**Мониторинг формирования функциональной грамотности**

В декабре 2023 – марте 2024 года проведено мониторинговое исследование по оценке читательской грамотности обучающихся 5 – 9 классов МОУ «Гимназия № 2».

Целью исследования была оценка уровня сформированности у обучающихся читательской грамотности как составляющей функциональной грамотности.

Инструментом проведения мониторингового исследования являлись диагностические работы Электронного банка заданий для оценки функциональной грамотности, размещенного на федеральной верифицированной образовательной платформе «Российская электронная школа» (далее - РЭШ) по трем видам функциональной грамотности: читательская, естественнонаучная, математическая. Продолжительность выполнения диагностической работы составляла 40 минут. Каждая работа сопровождалась спецификацией и ключом для проверки, которые были разработаны и верифицированы на федеральном уровне. В спецификации заданий по всем видам функциональной грамотности были указаны уровни сложности познавательных действий: высокий, средний, низкий.

Диагностические работы выполнялись обучающимися на персональных компьютерах индивидуально в рамках внеурочной деятельности. В качестве экспертов выступали педагоги гимназии.

Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл по каждому направлению функциональной грамотности. По результатам выполнения диагностической работы определяется уровень ее сформированности. На федеральном уровне определены 5 уровней сформированности функциональной грамотности (таблица 1):

***Таблица 1***

**Характеристика уровней функциональной грамотности**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Уровни** | **Название уровня** | **Характеристика уровня ФГ** |
| 1 уровень | Недостаточный | Не демонстрирует ЗУН или демонстрирует отрывочно |
| 2 уровень | Низкий | Демонстрирует ЗУН с опорой на помощь |
| 3 уровень | Средний | Действует самостоятельно в простых учебных ситуациях |
| 4 уровень | Повышенный | Действует самостоятельно в типовых и измененных учебных ситуациях |
| 5 уровень | Высокий | Действует самостоятельно в сложных учебных ситуациях |

**Положительная оценка уровня сформированности функциональной грамотности соответствует среднему (3), повышенному (4) и высокому (5) уровням.**

В мониторинговом исследовании приняли участие обучающиеся 5 – 9 классов.

**Анализ мониторинга читательской грамотности в 5 - 7 классах**

В феврале – марте 2024 года в мониторинге функциональной, в том числе и читательской грамотности, приняли участие ученики 5 – 7 классов.

Для диагностики читательских умений в 5 классах использовалась работа из Электронного банка заданий для оценки функциональной грамотности, размещенного на образовательной платформе «Российская электронная школа» (<https://fg.resh.edu.ru/>) На воздушном шаре. 5 класс. 2022.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень читательской грамотности | 5А | 5Б | 5В | Всего | Процент от общего числа участников |
| Недостаточный | 2 | 0 | 3 | 5 | 6% |
| Низкий | 8 | 15 | 9 | 32 | 41% |
| Средний | 13 | 8 | 16 | 37 | 47% |
| Повышенный | 2 | 1 | 2 | 5 | 6% |
| Высокий | - | - | - | - | - |

Таким образом, положительную оценку сформированности читательской грамотности можно дать только 53% пятиклассников (47% - средний, 6% - повышенный уровень). Никто из 5 классов не имеет высокий уровень.

Самый высокий общий балл показали ученики 5А класса – 38 баллов, далее 5В - 35 баллов, затем 5Б – 32 балла. При этом средний балл по выборке (10 000 учеников по стране) – 41, то есть все классы показали результат ниже среднего. Только в 5Б все ученики справились с работой, но большинство на низком уровне.

Все классы показали результат ниже среднего уровня выборки по стране. Ни в одном классе нет высокого уровня владения читательской грамотностью, и незначительное (1 – 2 человека) число тех, кто имеет повышенный уровень. В 5А и 5В есть ученики (2 и 3 человека), уровень которых недостаточный, то есть они не демонстрирует ЗУН или демонстрирует отрывочно. В 5А и 5В классах большинство учащихся (52% и 53%) находятся на среднем уровне, в 5Б – большинство (63%) – на низком.

Если рассматривать результаты с точки зрения владения учащимися конкретными читательскими умениями, при этом в сравнении с выборкой по стране, можно сделать следующие выводы.

Лучше всего ученики 5 классов гимназии справляются с заданиями, где нужно находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста. Данное умение проверялось в заданиях 1 и 2, 65% и 86% справились с этими заданиями. Это выше, чем в целом по стране.

Хорошо справились пятиклассники с заданием, где было необходимо оценивать содержание текста или его элементов (примеров, аргументов, иллюстраций и т.п.) относительно целей автора. Это задание выполнили 58% учеников, что соответствует выборке (59%).

Средний уровень, примерно соответствующий показателям по стране, показали ученики во владении умениями понимать фактологическую информацию (42%, выборка – 48%) и делать выводы на основе информации, представленной в разных фрагментах текста (41%, выборка – 46%).

Только треть учеников 5 классов владеют умением делать выводы на основе информации, представленной в одном фрагменте текста (30%), различать факт и мнение (30%), оценивать содержание текста или его элементов (примеров, аргументов, иллюстраций и т.п.) относительно целей автора (28%).

Ещё меньше пятиклассников могут формулировать на основе полученной из текста информации собственную гипотезу, прогнозировать события, течение процесса, результаты эксперимента (27%), определять наличие/отсутствие информации (25%).

Хуже всего ученики 5 классов умеют соотносить графическую и вербальную информацию (11%), что более чем в 2 раза ниже выборки – 24%. Самый низкий результат – в умении обнаруживать расхождения и противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах (2%), что в 6 раз ниже выборки.

Полученные данные показывают, что функциональная грамотность является результатом образовательного процесса отличным от знаний, умений и навыков, проверяемых в ходе государственной итоговой аттестации. Задачи по формированию функциональной грамотности обучающихся являются отдельным направлением работы и требуют особой системы педагогических условий, связанных с применением полученных в школе знаний и умений для решения практических задач, не укладывающихся в конкретные предметные области, изучаемые в рамках отдельных учебных предметов и предметных областей по которым проводится ГИА. Более того, задания, вязанные со сформированностью функциональной грамотности, всё чаще включаются в ВПР, олимпиады разного уровня, региональные диагностики.

**6 классы**

Для диагностики читательских умений в 6 классах использовалась работа из Электронного банка заданий для оценки функциональной грамотности, размещенного на образовательной платформе «Российская электронная школа» (<https://fg.resh.edu.ru/>) Русская Арктика. 6 класс. 2022.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень читательской грамотности | 6А | 6Б | Всего | Процент от общего числа участников |
| Недостаточный | - | - | - | - |
| Низкий | 6 | 4 | 10 | 18% |
| Средний | 15 | 12 | 37 | 67% |
| Повышенный | 6 | 7 | 13 | 24% |
| Высокий | 1 | 4 | 5 | 9% |

Все ученики 6 классов справились с предложенной работой (недостаточного уровня нет). Положительная оценка владения читательскими умениями у 82% учеников. Большинство показали средний уровень – 67%, но при этом 24% (это 13 человек) – повышенный, а 9% (5 человек) – высокий. Стоит отметить, что нет значительной разницы между классами, немного лучше с работой справились ученики 6Б класса.

В 6А классе значительно больше, чем в целом по стране, учеников, показавших средний уровень владения читательскими умениями, и меньше тех, кто имеет повышенный и высокий уровень.

Результаты 6Б класса лучше средних по стране, количество тех, у кого недостаточный и низкий уровень значительно меньше. Повышенный и высокий уровень примерно соответствуют среднему (41% в 6Б классе, 43% - выборка).

Если рассматривать результаты с точки зрения владения учащимися конкретными читательскими умениями, при этом в сравнении с выборкой по стране, можно сделать следующие выводы.

Результаты учеников 6 классов в основном соответствуют средним показателям по стране.

Лучше всего шестиклассники умеют понимать фактологическую информацию: задания 1, 3, 5 выполнены соответственно на 65, 68 и 71 процент. С заданием соотнести графическую и вербальную информацию справились 76% учеников (тогда как только 11% пятиклассников смогли это сделать).

Более половины учеников 6 классов умеют определять наличие/отсутствие информации (59%) и обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах (58%).

Только 45% учеников 6 классов могут устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения), а 42% - находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных текстах.

Примерно треть шестиклассников владеют умениями оценивать объективность, надежность источника информации (36%) и делать выводы на основе информации, представленной в одном фрагменте текста (33%).

Хуже всего ученики 6 классов справились с заданиями, требующими умений понимать значение слова или выражения на основе контекста (24%) и использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний (22%).

**7 классы**

Для диагностики читательских умений в 7 классах использовалась работа из Электронного банка заданий для оценки функциональной грамотности, размещенного на образовательной платформе «Российская электронная школа» (<https://fg.resh.edu.ru/>) Наушники-полиглоты. 7 класс.

Ученики 7А и 7Б классов полностью справились с предложенной работой, не справился только 1 ученик 7В класса. Положительным можно считать результат у 87,5% учащихся, это выше, чем в 5 и 6 классах. Половина учеников показали средний уровень владения читательскими умениями (55,5%). 32% учеников показали повышенный и высокий уровень, больше таких учеников в 7А (9 человек) и 7Б (12 человек) классах, в 7В только 3 ученика имеют повышенный уровень.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень читательской грамотности | 7А | 7Б | 7В | Всего | Процент от общего числа участников |
| Недостаточный | - | - | 1 | 1 | 1,5% |
| Низкий | 1 | 1 | 6 | 8 | 11% |
| Средний | 14 | 13 | 14 | 41 | 55,5% |
| Повышенный | 9 | 9 | 3 | 21 | 28% |
| Высокий | - | 3 | - | 3 | 4% |

Ученики 7А и 7Б классов показали результат выше, чем средний по стране. При среднем балле по выборке – 49, в 7А общий балл – 56, а в 7Б – 58 процентов от максимального балла.

В 7А классе можно видеть, что по сравнению с выборкой значительно больше учеников справились на среднем уровне. Нет недостаточного уровня, но и высокого тоже нет.

Результаты 7Б класса выше, чем результаты выборки. Больше учеников справились на повышенном уровне. Нет результатов недостаточного уровня, всего 1 ученик показал уровень низкий.

В 7В классе только 3 ученики имеют повышенный уровень, нет высокого уровня. Большая часть учеников справилась на среднем уровне. Количество учеников, имеющих недостаточный и низкий уровень, соответствует средним по стране.

Результаты выполнения учениками 7 классов заданий в основном соответствуют выборке по стране.

Лучше всего ученики 7 классов владеют умениями находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в одном фрагменте текста (86%), находить и извлекать одну единицу информации (задания 8, 9, 12 – 84, 69 и 82%).

Больше половины учеников умеют делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в **одном** фрагменте текста (58% в задании 10 и 42% в задании 4), но самым сложным оказалось задание делать выводы на основе интеграции информации из **разных частей текста или разных** текстов, только 7% учеников справились с этим заданием.

Почти половина учеников понимают коммуникативное намерение автора, назначение текста (49%), могут использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний (43% в задании 3 и 34% в задании 13).

Только треть семиклассников владеет умениями находить и извлекать несколько единиц информации расположенных в одном фрагменте текста (32%) и обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах (29%).

Сложным для учеников 7 классов оказалось задание, направленное на умение обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах (20%).

Таким образом, ученики 6 – 7 классов показали результаты, соответствующие средним результатам по стране, ученики 5 классов показали результаты ниже, чем результаты выборки.

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности читательской грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в знакомых ситуациях. Они могут давать очевидные объяснения, которые явно следуют из имеющихся данных. Кроме этого, обучающиеся испытывают трудности при самостоятельной формулировке описаний, объяснений и выводов. Это свидетельствует о дефицитах в сформированности умений письменной речи.

**Анализ данных мониторинга читательской грамотности 8 – 9 классов**

В мониторинге читательской грамотности в декабре 2023 года приняли участие 54 ученика 8 классов и 59 учеников 9 классов.

Результаты выполнения диагностической работы по уровням сформированности читательской грамотности обучающимися 8-х классов (%).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень функциональной грамотности | 8А | 8Б | Всего | Процент от общего числа участников |
| Недостаточный | 6 | 3 | 9 | 16% |
| Низкий | 12 | 8 | 20 | 37% |
| Средний | 10 | 7 | 17 | 31,4% |
| Повышенный | 1 | 2 | 3 | 5% |
| Высокий | 0 | 5 | 5 | 9,25% |

Результаты выполнения диагностической работы по уровням сформированности читательской грамотности обучающимися 8-х классов.

Таким образом, положительный результат показали только 20% учеников 8А класса и 26% учеников 8Б класса, причем только 1 ученик 8А показал повышенный уровень и 2 ученика – повышенный, а 5 учеников – высокий уровень в 8б классе.

Если сравнивать результаты учеников 8 классов со средними по городу и области, то можно увидеть, что наши результаты незначительно лучше.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень читательской грамотности | Вологодская область | Вологда | Гимназия № 2 |
| Недостаточный | 22 | 22 | 16% |
| Низкий | 47 | 48 | 37% |
| Средний | 19 | 22 | 31,4% |
| Повышенный | 8 | 7 | 5% |
| Высокий | 4 | 4 | 9,25% |

Результаты выполнения диагностической работы по уровням сформированности читательской грамотности обучающимися 9-х классов (%).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень читательской грамотности | 9А | 9Б | 9В | Всего | Процент от общего числа участников |
| Недостаточный | 1 | 2 | 1 | 4 | 6,7% |
| Низкий | 2 | 5 | 4 | 11 | 18,6% |
| Средний | 5 | 12 | 3 | 20 | 33,9% |
| Повышенный | 6 | 5 | 2 | 12 | 22% |
| Высокий | 7 | 1 | 3 | 11 | 18,6% |

Результаты выполнения диагностической работы по уровням сформированности читательской грамотности обучающимися 9-х классов.

Таким образом, успешнее всего справились с заданием ученики 9А класса (62% от количества учеников класса показали повышенный и высокий уровень), в 9Б – 24%, в 9в – 38%.

Если сравнивать результаты учеников 9 классов со средними по городу и области, то можно увидеть, что наши результаты лучше. В 2 раза меньше учеников, имеющих недостаточный уровень, на треть меньше тех, кто имеет низкий уровень.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень читательской грамотности | Вологодская область | Вологда | Гимназия № 2 |
| Недостаточный | 14 | 13 | 6,7% |
| Низкий | 29 | 28 | 18,6% |
| Средний | 22 | 25 | 33,9% |
| Повышенный | 20 | 19 | 22% |
| Высокий | 15 | 15 | 18,6% |

Результаты выполнения заданий диагностической работы показывают, что наиболее успешно учащиеся справляются с заданиями, где необходимо находить и извлекать одну единицу информации, несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текстах, работать с графической информацией. Наибольшую трудность у обучающихся вызвали задания, требующие осмысления прочитанного, а также задания, требующие умения оценить содержание и форму текста, высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте, формулировать на основе полученной из текста информации собственную гипотезу, прогнозировать события, течение процесса на основе информации текста.

Таким образом, полученные результаты свидетельствуют о том, что наблюдается отрицательная динамика формирования читательской грамотности у обучающихся 8 и 9 классов. Растет количество детей, показывающих недостаточный и низкий уровни умений работы с информацией, снижается количество детей, показывающие базовый и повышенный уровни сформированности читательской грамотности.

Снижение результатов может указывать, как на недостаток внимания к вопросу формирования функциональной грамотности у обучающихся, так и на неэффективность и/или недостаточность предпринимаемых мер, используемых методов и методик работы и на необходимость их корректировки.

В заключение следует подчеркнуть, что истинное формирование функциональной грамотности, включая читательскую грамотность, – это не механическое натаскивание на образцы стандартизированных контрольных измерительных материалов соответствующего формата. Это гармонично вписанные в структуру учебного процесса тексты, задания и технологические схемы работы с ними. В совокупности все это призвано выполнить двойную нагрузку – обеспечить качественное достижение предметных результатов и в значительной мере «сработать» на формирование функциональной грамотности.

Выводы и рекомендации:

1. Руководителям методических объединений актуализировать планы работы методических объединений учителей в части включения мероприятий, направленных на детальный анализ и изучение технологий формирования читательской грамотности обучающихся;
2. Учителям систематически включать в учебную и внеурочную деятельность задания по оценке функциональной грамотности из банка заданий РЭШ;
3. Учителям транслировать позитивные практики работы по формированию читательской грамотности через участие в конференциях, семинарах, проведение открытых уроков, мастер-классов;
4. Учителям использовать возможности программ внеурочной деятельности для расширения метапредметных умений, ключевых компетенций, соответствующих читательской грамотности;
5. Учителям обеспечить организацию проектной деятельности учащихся с позиции формирования читательской грамотности.
6. Классным руководителям организовать работу по просвещению родителей по вопросам формирования читательской грамотности.